

## Mindre endring av planbestemmelse i detaljreguleringsplan for Strendene, Alstadhaug kommune

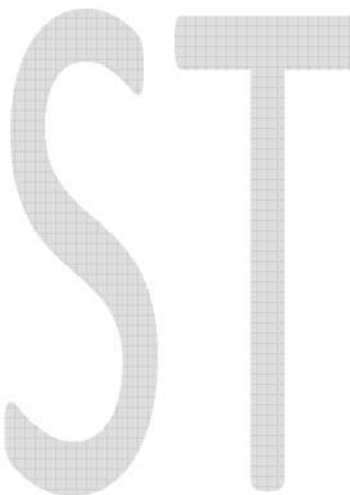
### SAMRÅD OG MEDVIRKNING

Det ble i brev 06.12.2019 varslet om at det søkes endring av § 4 nr. 2 i planbestemmelser til reguleringsplan for Strendene, planidentitet 20090009, der det står «Masseuttak skal ha en driftstid på maksimalt 10 år.» Varslet ble også lagt ut på [www.norconsult.no](http://www.norconsult.no) fra 16.12.2019 og kunngjort i Helgelands Blad 18.12.2019.

Det er mottatt innspill fra 15 aktører.

Vedlagt følger mottatte innspill ved kunngjøring varsel oppstart planarbeid. I tabellen nedenfor er oppsummering av innkomne innspill / merknader og forslagstillers kommentarer.

Sammendrag av innspillet	Oppfølging / kommentar
<p><u>Statens vegvesen</u> 17.12.2019 Har ingen merknader til planendringen.</p>	
<p><u>Sametinget</u> 10.01.2020 Det er ikke fare for at tiltaket kommer i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner. Sametinget har derfor ingen spesielle merknader til planforslaget.</p> <p>Skulle det under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget omgående.</p> <p>Alle samiske kulturminner eldre enn før 1917 er automatisk freda.</p>	
<p><u>Direktoratet for mineralforvaltning</u> 13.01.2020 Masseuttaket har driftskonsesjon etter mineralloven, vedtatt 26.01.2012. Forekomsten (Siva industriområde) som det drives på er av Norges geologiske undersøkelse (NGU) registrert som nasjonalt viktig pukkeforekomst</p> <p>DMF viser til Nasjonale forventinger til regional og kommunal planlegging 2019-2023, der det heter at regional og kommunal arealplanlegging er et viktig verktøy for å sikre tilgjengelighet til mineralforekomster som kan være aktuelle for fremtidige uttak, samtidig som miljø- og samfunnshensyn ivaretas. Det pekes videre på at mineraluttak har lang tidshorisont, og det er behov for større forutsigbarhet knyttet til investeringer, uttak og opprydding. Uttak av byggeråstoffer (pukk, grus, sand) til bygge- og anleggsformål med korte transportavstander og reduserte klimagassutslipp, er viktig.</p> <p>DMF mener at vurdering av å åpne for videre drift må ses i sammenheng med:</p>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ god ressursforvaltning og muligheter for utnyttelse av betydelige gjenstående reserver av pukk av nasjonal betydning</li> <li>▪ formålet med reguleringsplanen, der det ifølge reguleringsbestemmelse § 1 skal tas ut stein før tilrettelegging til industriformål</li> <li>▪ forutsigbarhet for pågående næringsvirksomhet</li> <li>▪ muligheter for god avslutning av uttaksvirksomhet mtp framtidig tilrettelegging for annen arealbruk, sikringstiltak, landskapstilpasning mv.</li> </ul> <p>DMF mener at den foreslåtte reguleringsendringen er et viktig grep for å imøtekomme de ovenstående punktene. DMF anbefaler derfor at det søkes oppnådd en løsning som ivaretar god ressursutnyttelse og forutsigbarhet knyttet til videre drift og framtidig avslutning av pågående uttaksvirksomhet, og som samtidig sikrer at miljø- og samfunnshensyn ivaretas.</p>	
<p><u>Fylkesmannen i Nordland</u> <span style="float: right;"><u>20.01.2020 og 14.02.2020</u></span></p> <p>Uttak av steinmasser medfører utslipp av støv og støv. Selv om dette holdes innenfor rammene som er gitt i gjeldende retningslinjer, vil dette kunne oppleves som belastende for nærmiljøet i de nærmeste boligområdene. Det vil være vesentlig forskjell for bl.a. beboerne her om uttaket har en avgrenset tidshorisont, eller om det skal fortsette på ubestemt tid.</p> <p>Det går også fram av referatet fra oppstartmøtet at det er ønskelig at uttaket av masser ikke drar ut i tid, fordi omkringliggende bebyggelse har vært plaget en del med støv og støv.</p> <p>Fylkesmannen mener at utvidelse av driftstid for masseuttaket er noe som burde være gjenstand for offentlig ettersyn, samt at det bør være kommunestyret som tar stilling til en slik endring i arealbruken. Endrede forutsetninger for avsetning av masse kan også ha betydning for hvordan massetaket skal avsluttes, med tanke på ev. etterfølgende etablering av næringsbebyggelse. Det kan i tilfelle være aktuelt å se på andre forhold enn tidshorisonten for drift. Fylkesmannen forventer derfor at et forslag som innebærer endret tidshorisont for drift at massetaket behandles som ordinær reguleringsendring.</p> <p>Brev av 14.02.2020: Vedrørende behandle en forlengelse av driften i 10 år som en mindre endring. Fylkesmannen mener at en periode på 10 år betydelig, og noe som også bør være gjenstand for offentlig ettersyn. I den grad det er behov for tid til slik planlegging vil fylkesmannen ikke ha vesentlige motforestillinger til at bestemmelsen endres slik at det er mulig å ta ut masse i ett år til.</p>	
<p><u>Nordland fylkeskommune</u> <span style="float: right;"><u>17.02.2020</u></span></p> <p>Endringen er ikke i strid med regionale interesser, men kommunen må foreta en samlet vurdering av mulige konsekvenser for nærmiljøet ved utvidet driftstid.</p> <p>Fylkeskommunen har ingen vesentlige innvendinger mot at saken behandles som en endring etter § 12-14 andre og tredje ledd. Kommunen må gjøre en grundig vurdering av mulige konsekvenser for bo- og nærmiljøet ved eventuell utvidet driftstid i massetaket.</p>	

<p><u>Kystverket</u> 15.01.2020 Kystverket har ingen motforestillinger til at foreslåtte planbestemmelsen endres slik det foreslås.</p>	
<p><u>Sandnes områdeutvalg</u> 07.01.2020 Sandnes område utvalg motsetter seg endringsforslaget forslagsstiller har fremmet. Påpeker at Aqua Rock har tidligere brutt gjeldene reguleringsplan på flere områder og det dermed må kjøres en full planprosess. Beboere på Sandnes har siden oppstart av anlegg vært plaget med luftforurensing (svevestøv), støy og rystelser i bygninger ved sprenging, som er brudd på gjeldene reguleringsplan §8 og §11. Dette er blitt tatt opp med Aqua Rock ved flere anledninger ved tidligere eier.  Rystelser i bolig grunnet sprenging kan ha påført skader på boliger.  Det er blitt videreført/etablert boligfelt i Dokkmoveien som ligger under 500 meter i luftlinje fra steinuttak. Dette bør tas med i ny ROS-analyse for planområdet.  Sandnes områdeutvalg ber om at -Eksisterende reguleringsplan opprettholdes. -Det utplasseres nye støy/rystelsesmålere. -Vanning av område -Støvmåling gjennomføres fortløpende. -Varsling ved sprenginger gjenopptas / videreføres.</p>	
<p><u>Alstahaug Venstre</u> 10.01.2020 Alstahaug Venstre kan ikke se at en slik endring kan behandles som en mindre endring av reguleringsplanen. Lovforarbeidene til den nye plan- og bygningsloven forutsatt at den enklere saksbehandlingen for endringer i plan bare gjelder så langt endringene ikke er spesielt konfliktfylte. Regjeringens nettside meddeler at selv om endringen kun gjelder en reguleringsbestemmelse, kan også omfanget og konsekvensene av endringen bli så vidt omfattende at den ikke kan gjennomføres som en mindre endring. Med foreslått endring vil konsekvensene for innbyggerne i området ansees som omfattende. Å bo i et område med permanent støy og støvproblematikk må ansees som en omfattende endring, tatt i betraktning at forutsetningen i gjeldende plan er at masseuttaket skal opphøre i løpet av 2021.  Alstahaug Venstre kjenner godt til detaljene i prosessen da gjeldende reguleringsplan ble vedtatt, samt den støv- og støyproblematikken som kom i kjølvannet av masseuttaket. Det er av den grunn underlig at Norconsult, på vegne av Aqua Rock Company AS, nå forsøker å få gjennomført disse endringene som en mindre endring av reguleringsplanen, og da uten at saken legges ut til offentlig ettersyn. Alstahaug Venstre er av den oppfatning at et planvedtak som bygger på en grundig faglig utredning, offentlig medvirkning og politisk prosess, må være forpliktende, og skal ikke kunne fravikes i hovedtrekkene uten etter en ny og tilsvarende prosess og støtter derfor på nåværende tidspunkt ikke ønsket forslag om å få fjernet setning i § 4 nr. 2 fra planbestemmelsene. Anmoder at det igangsettes en ordinær planprosess.</p>	

<p>Planidentitet som er oppgitt i høringsbrev fra Norconsult er ikke korrekt. Det eksisterer ikke en plan med et slikt nummer i Alstahaug kommunes digitale planarkiv.</p>	
<p><u>Strendene Utvikling AS, grunneier av planområdet</u> 17.01.2020 Strendene Utviklingsselskap AS har ikke mottatt varsel. Det bør rettes et kritisk søkelys mot forslagstiller og de foreslåtte endringene.</p> <p>Forslagstiller er i tvist med grunneier om rettighet til området, omfanget på disse rettigheter, tidsrammen for rettigheter mv. Strendene Utvikling AS viser til partenes ulike synspunkter på dette.</p> <p>En endring av bestemmelsene vil medføre konsekvenser for grunneier, blant annet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ negativ effekt på allerede etablert virksomhet i nærområdet</li> <li>▪ begrense mulighet for utnyttelse av det øvrige industriområdet</li> <li>▪ vanskelig å omsette/utvikle det resterende området og planlagt virksomhet er ikke forenlig med interessentenes behov</li> <li>▪ båndlegge areal som ellers vil være utnyttet til industrietablering og således begrense utviklingen av arealet / området.</li> </ul> <p>Viser i punkt 4 i innspillet til begrunnelse for opprettholdelse av §4.2, blant annet den samfunnsmessig nytte av uttak kontra tålegrense for omgivelsene. Strendene Utvikling AS mener at en forlengelse av de byrder som påvirkes omgivelsene og andre interessenter ikke står i forhold til de fordeler med den virksomhet som ARC ønsker på området.</p> <p>Viser til at det er uklarheter med hensyn til krav om opprydding og er et moment som taler imot bortfall av tidsbegrensning. Uten tidsbegrensning vil tiltakshaver kunne avvise krav om sikring og ferdigstilling med den begrunnelse at man «ikke anser seg ferdig» i bruddet.</p> <p>Strendene Utvikling AS mener at det ikke bør aksepteres at endringen behandles som «mindre endring av reguleringsplan»</p>	<p style="text-align: center; font-size: 48px; opacity: 0.1;">UTKAST</p>
<p><u>Anne-Christin Andersen, Botnveien 36</u> 07.01.2020 Kan ikke se at dette kan defineres som «mindre vesentlig endring» i henhold til lovverket. Ber dermed om at det kjøres en ordinær prosess for endring av reguleringsplanen.</p>	
<p><u>Liv Irene Mørch, Kirkåsveien 13</u> 07.01.2020 Ønsker ikke et utvidet tidsrom utover vedtatte år 2021 for utvinning av steinmasser på Strendene. Uttaket har medført mye støy og støv samt store rystelser i hennes hus med påfølgende skader. Også mange andre beboere opplever slike problemer.</p> <p>Problemene med driften for de som bor i nærheten er over lang tid og "alle kanaler" er kommunisert, uten at det har ført til noe som helst forbedring.</p>	

<p><u>Torggrim Hågensen, Radåsveien 15A</u> 07.01.2020 Kan ikke se at dette kan defineres som «mindre vesentlig endring» i henhold til lovverket. Ber dermed om at det kjøres en ordinær prosess for endring av reguleringsplanen.</p>	
<p><u>Silje Solvang</u> 08.01.2020 Kan ikke se at dette kan defineres som «mindre vesentlig endring» i henhold til lovverket. Ber dermed om at det kjøres en ordinær prosess for endring av reguleringsplanen.</p>	
<p><u>Torbjørn Nilssen</u> 11.01.2020 Søknaden var bekjentgjort i stedets lokalavis, men ble i julestria oppfattet av de færreste. Den burde vært bekjentgjort for alle involverte parter direkte, også for naboer i det nærliggende område. Hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra, blir vesentlig tilsidesatt. Opphevingen av tidsrammen rammer nettopp dem som hensikten var å minske ulempene for - ved en tidsbegrensning på 10 år. Tidsbegrensningen i paragraf 4.2 i Reguleringsbestemmelsene ble fremmet for å begrense i tid de ulemper man påfører nærliggende bebyggelse i form av støy- og støvplager. Å gjøre en endring i disse bestemmelser som fører til full drift av anlegget med de ulemper det får for naboene i området kan ikke betraktes som en mindre endring. Man forsetter bare med det tidsrammen skulle forhindre, nemlig å forlenge den.</p>	
<p><u>Evy Pettersen</u> 12.01.2020 Ønsker ikke at tidsbegrensningen skal fjernes, og mener at dette ikke er en vesentlig mindre endring i planen. Ønsker at det skal kjøres en ryddig og vanlig "endringsprosess" med full medvirkning av berørte parter og offentlig ettersyn. De som lever med dette tett oppå seg må få komme med innspill før reguleringsplanen blir foretatt.  Viser til belastninger for beboerne: sprekker i grunnmur, ved sprengninger rister hele huset, støvlag etter svevestøv i periodene med sprengninger og avsluttet vanning.  Eksisterende reguleringsplan må opprettholdes. Det må plasseres ut nye støymålere. Vanning må gjeninnføres for å minske svevestøv, støvmålingen må gjenopptas. Varsling ved sprengninger må gjenopptas.</p>	<p><u>Vedrørende prosessen:</u> Se felles vurdering nedenfor etter tabellen.  <u>Vedrørende endring av planbestemmelse:</u> Se felles vurdering nedenfor etter tabellen</p>

## Oppsummering mottatte innspill

Ingen med innsigelsesmyndighet har varsler innsigelser til planarbeidet. Hvem som kan fremme innsigelse framgår av plan- og bygningsloven § 5-4, og omfatter statlige og regionale organ, samt kommuner og sametinget.

Til prosessen:

Merknad til endring i bestemmelsene:

I hovedsak er det i innspillene gitt to vurderinger knyttet til forslag om endring av tidsbegrensningen gitt i § 4.2. i planbestemmelsene.

- Planbestemmelsen bør endres siden mineraluttak har lang tidshorisont, og det er behov for større forutsigbarhet knyttet til investeringer, uttak og opprydding. Uttak av byggeråstoffer (pukk, grus, sand) til bygge- og anleggsformål med korte transportavstander og reduserte klimagassutslipp, er viktig.
- Planbestemmelsen bør ikke endres og drifta må avsluttes siden uttaket har medført ulemper for beboere i området, i form av sprekker i grunnmur, ved sprengninger rister hele huset, støvlag etter svevestøv i periodene med sprengninger og avsluttet vanning.

Risiko- og sårbarhetsanalysen som ble utarbeidet i 2010 konkluderte med at risiko for liv og helse samt miljø var håndterlig. Risikonivået for 3. part ble vurdert å være uakseptabelt høyt og det ble foreslått avbøtende tiltak som ble tatt inn i planbestemmelsene. Disse omfatter driftstids-begrensninger, maksimalgrenser på tillatt støyt, støv og rystelser. I planbestemmelsens § 12 er det krav om utarbeidelse av miljøoppfølgingsprogram som beskriver aktuelle retningslinjer/krav og rutiner for måling og målepunkt, kontroll og oppfølging av støv, støy, rystelser og annen forurensning. Det skal gis kvartalvis rapport til aktuell myndighet.

Der er i flere innspill bedt om at det utplasseres nye støy/rystelsesmålere, vanning av området, støvmåling gjennomføres fortløpende og at varsling ved sprengninger gjenopptas / videreføres. Dette er forhold som fanges opp av gjeldende bestemmelser.

1	2020-01-22	Vedlegg samråd og medvirkning - forslagstillers behandling	Willy Wøllo	Willy Wøllo	Forslagsstiller
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.